ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 32-04/23

в отношении адвоката

Б.А.А.

г. Москва 23 мая 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Гординой М.К., Полетаевой С.Е., Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Рыбакова С.А., Лотоховой Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 23.03.23г. по жалобе доверителя Ч.М.И. в отношении адвоката Б.А.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

23.03.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Ч.М.И., в отношении адвоката Б.А.А., в которой сообщается, что адвокат должен быть оказывать юридическую помощь по гражданскому делу на основании соглашения. По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: оказывал заявителю юридическую помощь без заключения письменного соглашения, получив вознаграждение на личную банковскую карту, передоверил исполнение поручения своему помощнику Г.И.В. и устранился от выполнения поручения.

К жалобе доверителем приложены копии следующих документов:

- чеки о переводе Б.А.А. денежных средств на общую сумму 75 000 руб.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что заявитель обратился к адвокату в феврале 2022 г. по вопросу исполнения решения суда по гражданскому делу о взыскании задолженности и обращения взыскания на квартиру. Поскольку заявитель не смог приехать, было решено заключить соглашение дистанционно, посредством обмена почтовыми отправлениями. По устной договорённости заявитель должен был заплатить 25 000 рублей и 50 000 рублей после исполнения поручения. Денежные средства были оформлены надлежащим образом, выписаны квитанции. Заявитель не доказал, что соглашение предусматривало представление его интересов в Л. городском суде МО. Оказание юридической помощи подтверждается подписанным заявителем актом выполненных работ.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- соглашения от 32.02.2022 г. (подпись заявителя отсутствует);

- сопроводительного письма о направлении соглашения;

- акта об оказании юридической помощи от 11.04.2022 г. (подпись заявителя отсутствует);

- квитанции к приходному кассовому ордеру от 06.04.2022 г. на сумму 50 000 рублей;

- квитанции к приходному кассовому ордеру от 21.02.2022 г. на сумму 25 000 рублей;

- опись почтового отправления акта выполненных работ;

- выписки из журнала регистрации соглашений;

- карточки движения гражданского дела.

Адвокат и заявитель в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, в связи с чем Комиссией, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу .п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В заседании Комиссии находит подтверждение довод жалобы о том, что адвокат не заключил с заявителем письменного соглашения об оказании юридической помощи. Представленная Комиссии копия соглашения не содержит подписи заявителя, что указывает на нарушение адвокатом п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Одновременно, в распоряжении Комиссии отсутствуют доказательства передоверия исполнения адвокатом поручения третьему лицу. Представленная карточка движения гражданского дела таких сведений не содержит. Вместе с тем, адвокатом не представлены материалы адвокатского производства по исполнению поручения заявителя. В ситуации, когда адвокат не опровергает доводы жалобы в данной части, Комиссия считает установленным довод о том, что адвокат не отвечал на телефонные звонки заявителя (не информировал о ходе исполнения поручения)

и ненадлежащим образом исполнял принятые на себя обязательства.

Представленные заявителем чеки перевода денежных средств указывают, что 06.04.2022 г. некто «Н.П.» перевела адвокату 50 000 рублей, а также 25 000 рублей были переведены адвокату неизвестным лицом. Денежные средства были внесены в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования, что подтверждается квитанциями к приходным кассовым ордерам, которые представлены адвокатом.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА, а также ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Б.А.А. нарушения п. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ч.М.А., выразившемся в нарушении порядка оформления оказания юридической помощи и осуществлении адвокатом представительства без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи, а также уклонении адвоката от предоставления информации о ходе исполнении поручения.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.